



## La paradoja de la productividad

Por Juan José Garrido Koechlin \*

Cuando nuestros descendientes estudien los albores del siglo XXI, sin duda les llamará profundamente la atención la paradoja de la productividad, que no es otra que la contradicción entre los resultados en desarrollo económico de los países ricos gracias a las mejoras en productividad y la terquedad -luego de tanta evidencia- de los países pobres de evitarlas.

Por productividad nos referimos, sencillamente, a los incrementos en producción (*output*) dado un stock de recursos (*input*). Como bien dice William Baumol: "en el largo plazo, solo una variable económica realmente importa: el crecimiento de la productividad". Y es que, finalmente, son los incrementos en dicha variable los que explican las mejoras en los ingresos de cada persona, lo que se traduce -a su vez- en mejoras sistemáticas en la calidad de vida (educación, salud, vivienda, alimentación, et al). Esa es la fórmula mágica del desarrollo de los países ricos, y no es otro el camino que necesitan recorrer aquellos que deseen converger en el largo plazo.

De ahí la paradoja: siendo tan sencillo de entender, es difícil comprender el porqué de los países subdesarrollados para permanecer estáticos en las reformas que promuevan e incentiven las mejoras en la productividad. Por otro lado, el que hayamos estado creciendo -en nuestro caso- a tasas altas en los últimos años, no justifica el perder la oportunidad de acelerar nuestro crecimiento. En otras palabras, necesitamos profundizar las reformas realizadas en los noventas, a fin de lograr mejoras sostenidas en nuestra tasa de crecimiento, cerrando con ello la brecha social de manera sostenible.

La clave para los países subdesarrollados son, entonces, las reformas; empero, existe un componente político y social que hace de algunas de ellas un proyecto de difícil implementación, sea porque tienen un costo político demasiado alto, porque amenazan a grupos de interés ligados a la clase gobernante o por simple incompetencia de la burocracia local. Dado que estas exigen de un trámite excesivamente complicado y el costo político termina siendo elevado, hemos realizado una investigación -basada en el informe Doing Business del Banco Mundial- resaltando aquellas reformas que no implican costos políticos y que no requieren -simultáneamente- de mayores esfuerzos económicos para lograrlas. A sabiendas que uno de los grandes argumentos contra las reformas es la falta de recursos, hemos escogido países que hayan mejorado aspectos de su ambiente de negocios siendo más pobres que el Perú.

En la siguiente tabla, listamos cinco países que han realizado reformas importantes en su entorno productivo que servirían de modelo sobre lo antes expuesto: China, Colombia, Egipto, Georgia e India. La tabla muestra los ingresos per cápita de cada país -medidos en poder de paridad de compra (PPP)-, así como las variables planteadas como reformas potenciales que no acarrear costo político, no muy mencionadas en el debate público, pero de enorme importancia. Si analizamos la lista, son variables cuyas reformas no debieran acarrear mayores gastos económicos, no debieran tener costos políticos o sociales -como reformas laborales, las cuales tienen un alto impacto social-, pero que aligeran las barreras de entrada a los mercados, mejorando con ello la competencia y la productividad de las empresas

**Son nueve los procedimientos necesarios a fin de iniciar un negocio en el Perú hoy en día, mientras que en Georgia se requieren solo tres.**

País	PBI/Per Capita \$ (PPP)	Número de procedimientos para iniciar un negocio		Días para empezar un negocio		Días en permisos de construcción		Número de procedimientos para registrar una propiedad		Días para registrar una propiedad		Horas destinadas para pago de impuestos	
		2004	2009	2004	2009	2006	2009	2005	2009	2005	2009	2006	2009
China	6.379	13	14	48	40	345	336	4	4	29	29	872	504
Colombia	8.162	19	9	60	36	146	114	5	5	23	23	456	256
Egipto	6.044	36	6	37	7	249	249	7	7	193	72	504	711
Georgia	4.957	9	3	25	3	195	113	6	2	39	3	448	337
India	2.873	11	13	89	30	224	224	6	6	62	45	264	261
Perú	8.825	10	10	98	65	210	210	5	5	33	33	424	424

-lo cual se traduce, a su vez, en menores precios y mejor calidad para los consumidores-, además de mejorar los retornos a la innovación y a la mejora de procesos.

Baumol, Litan y Schramm, en reciente entrega<sup>1</sup>, plantean cuatro condiciones necesarias para maximizar el crecimiento económico: facilidad para empezar (y desarrollar) un negocio o empresa, recompensar adecuadamente la actividad empresarial productiva, desmotivar la actividad improductiva -referido a toda actividad cuya rentabilidad no proviene de la generación de nueva riqueza (i.e. *lobbies*)- y, finalmente, inducir a los empresarios exitosos a mantener la innovación y las mejoras en productividad.

Entre estas cuatro condiciones generales encontramos como reformas específicas aquellas referidas a la facilidad de abrir y cerrar un negocio, de registrar la propiedad, la reducción de las barreras de entrada -regulaciones-, entre muchas otras. Es de este listado que hemos extraído aquellas variables que, como indicáramos, son plausibles de implementar.

Como podemos apreciar en la tabla, son nueve los procedimientos necesarios a fin de iniciar un negocio en el Perú hoy en día, mientras que en Georgia -con cerca de la mitad de nuestro ingreso per cápita- se requieren solo tres. En el Perú, toma cerca de 65 días iniciar un negocio, en Egipto ello toma 7 días. Para construir un inmueble, en el Perú se requieren de 210 días a fin de obtener los permisos necesarios; en Colombia dichos trámites requieren de 114 días. Para registrar una propiedad en Perú se exigen cinco procedimientos que toma 33 días realizarlos, cuando en Georgia se exigen dos procedimientos que toman tres días. Finalmente, en Perú destinamos 424 horas a fin de realizar el pago de los impuestos correspondientes, mientras que en la India sólo necesitas de 261 horas.

Igualmente, vemos que muchos de los países que han realizado estas reformas eran menos eficientes que el Perú en varias de las variables, y nos han superado a pesar de disponer de menores recursos que nosotros. El caso de Georgia, país desprovisto de una institucionalidad capitalista previa, es el más resaltante como referente en cuanto a reformas: pasó de una

economía central planificada a ubicarse actualmente en el puesto 15 del *ranking* del Banco Mundial. Hoy, libre de los paradigmas marxistas, dicho país lidera el *ranking* de libertad laboral de la Heritage Foundation, ubicándose en el puesto 32. Dicha liberalización -de 42 puntos en el índice en 1995 a 70 puntos en el año 2009- le ha significado crecer a un ritmo del 8.3% anual el último quinquenio, superando el 5.7% del "milagro" peruano.

En conclusión, no tenemos ninguna razón para seguir postergando estas reformas; es necesario actuar. ■

---

\* Director Ejecutivo INSTITUTO ACCIÓN.

<sup>1</sup> Baumol, W.; Litan, R.; y Schramm, C. (2007). *Good Capitalism, Bad Capitalism, and the Economics of Growth and Prosperity*. Yale University Press, New Haven and London.